



# Referat fra felles ledermøte 23.08.2023

Til: Felles ledermøte NTNU-SINTEF

Kopi til:

Fra: Gunnar Sand

Signatur:

**Deltakere:** Anne Borg, Tor Grande, Toril Hernes, Morten Størseth og Bjørg Danielsen (NTNU), Alexandra Bech Gjørsv, Reidar Bye, Inge Gran, Vincent Fleischer, Jostein Moen og Gunnar Sand (SINTEF)

Alexandra ledet møtet.

## 1. Referat fra felles ledermøte 30. juni

Referat fra møtet foreligger ikke.

## 2. HMS og etikk

Kun korte orienteringer.

## 3. Status for samarbeidet mellom NTNU og SINTEF, to år etter signering av rammeavtalen

Etter ferdigstilling av rammeavtalen i 2021 satte felles ledermøte ned ei arbeidsgruppe som fikk i oppgave å koordinere operasjonaliseringen av avtalen. Utsendt rapport viser status for samarbeidsområdene per august 2023. Inge og Tor orienterte om hovedpunktene, med vekt på resultater og veien videre:

- Samarbeidet har et betydelig økonomisk volum som har vært stabilt gjennom de siste fem år.
- Volumet av sampubliseringer er nær doblet over de siste ti år.
- Antall Gemini-senter er nær tredoblet over de siste fem år.
- Det er etablert gode rutiner mellom NTNU og SINTEF for oppfølging av søknadsprosesser rundt FME/SFI og forskningsinfrastruktur overfor Forskningsrådet.
- Samarbeid om utdanning har ikke fått særlig oppmerksomhet fra arbeidsgruppa så langt, men vi vet at samarbeidet er omfattende.
- Vi har sannsynligvis mer å hente på samarbeid om rammebetingelser. Her har vi avholdt to workshops siste året som viser at vi har mange felles utfordringer og vil tjene på å jobbe sammen.

### Postadresse

7491 Trondheim  
Norway

### Org.nr. 974 767 880

postmottak@ntnu.no  
www.ntnu.no

### Besøksadresse

Høgskoleringen 1  
Hovedbygningen

### Telefon

+47 73595000

### Saksbehandler

Om arbeidsgruppas rolle og funksjon i fortsettelsen:

- Arbeidsgruppa mener at det er behov for ei slik gruppe og anbefaler at den videreføres.
- Gruppa fungerer som en samordnende node mellom felles ledermøte, samarbeidsarenaen for dekaner/direktører, informasjonsutvalget for campus og andre samarbeidsfora. Funksjonen kan antagelig styrkes.
- Kommunikasjonen mellom de ulike foraene har et forbedringspotensial.
- Vi har et potensial for å samarbeide enda bedre i Brussel. Samarbeid om utdanning bør få økt oppmerksomhet. Samarbeid om rammebetingelser blir stadig viktigere og kan styrkes.
- I fortsettelsen anbefaler vi at gruppa får et tydeligere mandat med avgrensede handlingsplaner for hva man skal jobbe med og når. Halvårslige handlingsplaner kan være veien å gå.
- Sammensetningen av arbeidsgruppa bør diskuteres. Begge parter bør vurdere hvem de vil være representert med. Det er gunstig å ha en kombinasjon av operative og strategiske ledere.
- Arbeidsgruppa trenger administrativ kapasitet til å forberede og følge opp møtene.

Momenter fra diskusjonen:

- Samarbeid om utdanning er et viktig tema som bør få mer oppmerksomhet. I fortsettelsen vil det være nyttig å se nærmere på veilederrollen, inkludert tema som forskningsetikk.
- Vi har hatt god nytte av workshops rundt forskningspolitiske tema, både for å bli bedre kjent med hverandres synspunkter og for å finne et felles språk for deltakelse i den forskningspolitiske debatten.
- Den pågående søknadsprosessen rundt forskningsinfrastruktur bør løftes, etter som den er den første på mange år og fordi det er snakk om store midler.
- Vi kan jobbe mer med å få frem kunnskap av betydning for rammebetingelsene våre, f.eks. rundt omverdenanalyser, tech watch, excellence i forskning og stipendiatenes roller i FME/SFI.

Statusrapporten går nå til NTNU og SINTEF for behandling i lederforaene. Begge kommer tilbake med synspunkter på arbeidsgruppas rolle og sammensetning i fortsettelsen.

Det er enighet om at rapporten kan spres internt i organisasjonene.

#### **4. Den nasjonale forskningspolitikken – hvor står vi og hvilke er de største utfordringene?**

Vincent og Morten innledet kort. Momenter fra den etterfølgende diskusjonen:

- NTNU og SINTEF har god dialog rundt innspill til prosessene om Forskningsrådet og 2%-målet.
- Vi er enige om at Forskningsrådet skal gå etter kvalitet gjennom å opprettholde åpne konkurransearenaer.
- Missions kan være bra, men må ikke ta overhånd. For mye mission-tenkning kan fortrenge kvalitet som overordnet mål.
- Senter-ordningene er gode mekanismer som bør videreføres. De har både volum og langsiktighet, som er nødvendig for å skape gode resultater.
- Vi er enige om at Norge bør ha et sterkt forskningsråd, men med gode medvirkningsprosesser.

Våre innspill har frist 2. og 14. september. Vi utveksler dokumenter og synspunkter fortløpende frem til da.

## 5. Debriefing etter Arendalsuka – hvordan lyktes vi i år og hvilke er de viktigste læringspunktene?

Bjørg Danielsen og Jostein Moen orienterte om at NTNU hadde 34 arrangement som arrangør under Arendalsuka. 55 bidragsyttere bidro på til sammen 84 arrangement. SINTEF hadde 30 arrangement som arrangør. 45 bidragsyttere bidro på til sammen 65 arrangement.

Vi hadde 11 arrangement felles.

Momenter fra innledningen + diskusjonen:

- Toppmøtet for forskning ble kjempebra. Vi fikk en god samfunnsøkonomisk analyse innledningsvis. Den påfølgende debatten ble bra, bl.a. fordi flere perspektiver var representert i panelet.
- Nettverkstreffet fungerte også godt, men vi sliter med å få folk fra næringslivet til å stille.
- Vi bør ha større bevissthet på vertskapsrollen, på å ta oss av våre gjester. Da kan vi kanskje også få dem til å bli lener på båten.
- Det argumenteres mye for senfase tiltak, heller enn forskning, på de ulike arenaene.
- Båten fungerte godt både som plattform for arrangementer og for overnatting.

Både NTNU og SINTEF vil gjennomføre evalueringer. Informasjonen vil bli delt.

## 6. Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.